

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (3) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **MARTA IRENE CORREA MIRA**  
**Demandado** : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**Radicado** : **05001 31 05 020 2020 00185 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social –Pensión de sobrevivientes reclamada por cónyuge de afiliado -  
**Decisión** : Confirma decisión condenatoria  
**Sentencia No** : 013

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita se condene al reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes, causada por la muerte de su cónyuge Albeiro León Pérez Hoyos, desde el día 9 de marzo de 2019, mesadas adicionales, intereses moratorios, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

### **Hechos relevantes:**

Se afirma que el señor León Albeiro Pérez Hoyos se encontraba afiliado al Régimen de Prima Media a través del I.S.S. hoy COLPENSIONES, falleció el día 9 de marzo de 2019 en el Municipio de Bosconia – Cesar, había contraído matrimonio con la señora Marta Irene Correa Mira el día 25 de agosto de 1985 y convivieron por espacio de 30 años, sin separarse; la demandante reclamó pensión de sobrevivientes el día 5 de junio de 2019, siendo negada mediante Resolución SUB 185373 del 15 de junio del mismo año, aduciendo la entidad que no se acreditó la convivencia durante los últimos cinco (5) años de vida del causante; sostiene que las razones para negar la pensión de sobrevivientes no son ciertas, pues no se realizó investigación administrativa veraz y eficaz.

### **Respuesta a la demanda:**

**COLPENSIONES** a través de apoderado judicial, aceptó la afiliación del causante, la reclamación elevada y el contenido de

los actos administrativos citados, afirmando que la pareja convivió desde el 25 de agosto de 1985 fecha de su matrimonio, hasta el año 2014 cuando se separan de manera definitiva. Se opuso a las pretensiones formuladas y propuso las excepciones que denominó inexistencia de las obligaciones demandadas, buena fe, prescripción, imposibilidad de condena en costas, genérica.

### **Sentencia de primera instancia:**

El **Juzgado Veinte Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 28 de febrero de 2022, declaró que la señora Marta Irene Correa Mira tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, causada con ocasión de la muerte de su cónyuge León Albeiro Pérez Hoyos; **condenó a COLPENSIONES a: reconocer y pagar** la suma de \$41.827.808 por concepto de retroactivo pensional, liquidado desde el 9 de marzo de 2019 hasta el 28 de febrero de 2022; continuar pagando la mesada pensional a partir del 1º de marzo de 2022 en cuantía de \$1.160.060, con derecho a 13 mesadas al año, sin perjuicio de los incrementos legales; intereses moratorios sobre el retroactivo pensional hasta el momento en que se cumpla la obligación; autorizó efectuar el descuento de las cotizaciones en salud; Costas a cargo de COLPENSIONES, agencias en derecho en cuantía equivalente a cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes a favor de la demandante.

### **Recurso de apelación apoderado de COLPENSIONES:**

**Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y en su lugar, se absuelva a la entidad de todas las**

**pretensiones formuladas en su contra;** para lo cual sostiene que según el resultado de la investigación administrativa, no se acreditó la veracidad de lo afirmado por la señora Correa Mira, al corroborarse que **la pareja no convivió durante los últimos cinco (5) años de vida del causante**, sino que **lo hicieron desde el 25 de agosto de 1980 cuando contrajeron matrimonio, hasta el año 2014** cuando se separaron de manera definitiva, según informaron los familiares del causante; expone que la demandante no fue concordante en las fechas, frente a lo manifestado por los testigos; el señor Luis Albeiro laboró en obras civiles y por lo general permaneció por fuera de su casa, en distintas ciudades como Sogamoso, Valledupar y Bosconia – Cesar; no cumpliéndose con el requisito de la convivencia efectiva.

#### **Alegatos de conclusión:**

El apoderado de COLPENSIONES reiteró argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Es de anotarse que al presente proceso se le da trámite prioritario, atendiendo solicitud elevada por la demandante, argumentando situación de enfermedad y falta de recursos, para lo cual anexó copia de historia clínica, donde se verifica que le fue prescrito el diagnóstico “tumor maligno de mama” y recibe tratamiento médico a través del régimen subsidiado en salud (archivos 3 a 7 segunda Instancia).

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide

la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia AL2912 del 11 de julio de 2018 Radicación 68716, AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, STL-7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

#### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si la demandante acredita el requisito de la convivencia efectiva, mínimo de cinco (5) años, para tener derecho a la pensión de sobrevivientes causada por la muerte de su cónyuge, quien era afiliado al Sistema de Pensiones. En favor de COLPENSIONES se revisará en Consulta las demás condenas.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia, por las siguientes razones:**

Conforme a la prueba obrante en el expediente, se encuentra acreditado que la demandante María Irene Correa Mira y León Albeiro Pérez Hoyos, contrajeron matrimonio católico el día 25 de agosto de 1985 en el Municipio de Gómez Plata – Antioquia (fl 33 archivo 02); el señor Pérez Hoyos falleció el día 9 de marzo de 2019 en Bosconia – Cesar (fl 35 archivo 02); el fallecido se encontraba afiliado al Sistema de Pensiones a través del I.S.S., desde el día 1° de abril de 2003 y cotizó 524,29 semanas hasta el día 9 de marzo de 2019 (Expediente administrativo carpeta 10); la demandante reclamó pensión de sobrevivientes el día 5 de junio de 2019, siendo negada mediante Resolución SUB 185373 del 15 de julio del mismo año, confirmada en los actos administrativos DPE 10160 del 23 de septiembre y SUB 309299 del 13 de noviembre de 2019 (archivo 02).

**La Juez de Primera Instancia consideró en términos generales,** que el requisito de convivencia se encuentra demostrado por un lapso muy superior a los cinco (5) años en cualquier época y se mantuvo vigente el vínculo matrimonial, convivencia verificada por la misma entidad de seguridad social por lo menos durante 19 años y hasta el año 2014, que la pareja procreó tres (3) hijos y que los periodos en que el causante residió en otros lugares del país, obedeció a que trabajaba en obra pública estatal, pero manteniéndose vigente la convivencia como pareja.

**Sobre lo que es objeto de apelación, esto es, que la demandante no acredita el requisito de convivencia durante los últimos cinco (5) años de vida del causante,** tenemos que:

**Al haber fallecido el causante el día 9 de marzo de 2019, la normatividad aplicable es el literal a) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993**, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003<sup>2</sup>; concordado con **el inciso 3° del literal b)**, por cuanto la demandante reclama en calidad de cónyuge y la razón aducida por COLPENSIONES para negar el derecho fue la separación de hecho ocurrida en el año 2014; esta última norma establece lo siguiente:

*“...<Aparte subrayado **CONDICIONALMENTE** exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;...”.*

Por su parte, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, en Sentencia SL3251-2021, reiteró SL1869-2020, SL2232-2019, SL5141-2019, CSJ SL1399-2018 y a su vez en esta última, evocó que **a partir de la sentencia SL del 24 enero de 2012, rad. 41637** “... planteó que **el cónyuge con unión matrimonial vigente, independientemente de si se encuentra separado de hecho o no de su consorte, puede reclamar legítimamente la pensión de sobrevivientes por su fallecimiento, siempre que hubiese convivido con el (la) causante durante un interregno no inferior a 5 años, en cualquier tiempo...**” y que “...el referente que le permite al cónyuge separado de hecho o de cuerpos acceder a la pensión de sobrevivientes es la vigencia o subsistencia del vínculo matrimonial.

---

<sup>2</sup> “...Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

(...)

a) **En forma vitalicia, el cónyuge** o la compañera o compañero permanente o supérstite, **siempre y cuando** dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, **tenga 30 o más años de edad**. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;...”  
(Negrillas fuera del texto).

*Por lo tanto, otras figuras del derecho de familia, tales como la separación de bienes o la disolución y liquidación de la sociedad conyugal no son relevantes en clave a la adquisición del derecho...” (Negritas fuera de texto).*

Por su parte, **la H. Corte Constitucional en Sentencia SU 149 de 2021**, reafirmó que la **convivencia mínima requerida** para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, **tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco (5) años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado.**

**El cumplimiento del requisito de convivencia efectiva**, constituye la prueba de los lazos afectivos de la pareja, la razón de su exigencia es que la legislación colombiana adopta como factor determinante para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, el compromiso de apoyo afectivo y de comprensión mutua, existente entre la pareja al momento de la muerte de uno de sus integrantes.

**Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha indicado que la convivencia entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común**, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida; ver en Sentencias **SL803 de 2022, SL3570 de 2021, SL 2090 de 2020**, SL 2488 de 2020, SL 4263 de 2019, entre otras.



De perderse esa vocación de convivencia, al desaparecer la vida en común de la pareja o su vínculo afectivo, se deja de ser miembro del grupo familiar del otro y bajo esas circunstancias igualmente deja de ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes.

**En el asunto bajo estudio, la demandante reclama la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge supérstite; se aduce por la demandada una separación de hecho en el año 2014 como razón para haber negado el reconocimiento del derecho y está demostrada la vigencia del vínculo matrimonial,** conforme a copia del registro civil de matrimonio contraído entre la señora Marta Irene y el señor León Albeiro, el día 25 de agosto de 1985, sin que contenga anotaciones sobre la cesación de los efectos civiles del matrimonio (fl 33 archivo 02); caso en el cual, de acuerdo a la normatividad y la jurisprudencia citadas, no necesariamente se exige demostrar la convivencia con el causante durante los últimos cinco (5) años anteriores a su muerte –como sostiene el apoderado de COLPENSIONES–, sino que pueden acreditarse en cualquier época, tal como explicó la Juez de Primera Instancia.

De acuerdo a lo anterior, no le asiste razón al apoderado de la demandada, puesto que, conforme al contenido **del Informe Técnico de Investigación de fecha 20 de junio de 2019**, contratado por la misma entidad de seguridad social, se estableció que la pareja procreó tres (3) hijos, todos mayores de edad, de nombres Javier Eduardo, Jenny Maritza y Fanny Lucía Pérez Hoyos, esta última fallecida; registrándose como conclusión que **“...Los implicados convivieron desde el día 25 de agosto de 1985 fecha de su matrimonio hasta el año 2014 cuando se separan de manera**

**definitiva, la fecha de separación se toma de la información aportada por los familiares del causante...**”, versión que suministraron los mismos hermanos del causante señores Francisco Luis, Magnolia y Luz Dary Pérez Hoyos (archivo GEN-REQ-IN-2019\_7432021-20190627033024 carpeta 010).

Por tanto, la demandada pudo corroborar con el cruce de información en diferentes bases de datos oficiales y prueba testimonial, que la demandante y el causante convivieron durante 19 años aproximadamente y que, aunque se hubiera dado una separación de hecho, se mantuvo vigente el vínculo matrimonial, contexto en el cual debió reconocer la pensión de sobrevivientes, pues así lo permite la norma citada y jurisprudencia de la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia conocida desde el año 2012.

Convivencia que fue confirmada con la **prueba testimonial** practicada en el trámite del proceso, según versión rendida por **Jeny Maritza Pérez Correa** (hija del causante y la demandante), **Gloria María Mazo y Víctor Emiliano Alvarez Pérez**, amigos y vecinos de la demandante y el causante, quienes manifestaron haberlos conocido conviviendo como pareja en el Municipio de Gómez Plata en la Vereda Balsas durante muchos años, en cuya unión procrearon tres hijos de nombres Javier, Jenny y Fanny; informaron que con ocasión del oficio desempeñado por el señor Albeiro, con frecuencia debía trasladarse a otros municipios de Antioquia o en otras regiones del país, ya que trabajaba en la construcción de obras civiles, como represas y carreteras; manteniendo la convivencia y el vínculo matrimonial, pues estuvo pendiente de la asistencia económica a su esposa y llegaba siempre al hogar que conformaba

con la señora Marta Irene y sus hijos; durante los últimos cinco (5) años el causante se desplazó por más tiempo a otros lugares; versión que se corrobora con la declaración del señor **Javier Pérez Correa** (hijo de la pareja) prueba decretada de oficio en Primera Instancia.

En **Consulta** en favor de COLPENSIONES se revisa el cumplimiento del requisito de densidad de semanas, verificándose que el afiliado fallecido cotizó 129 semanas en los tres (3) años anteriores a su muerte, entre el 9 de marzo de 2016 y el mismo día y mes de 2019, cumpliendo con el requisito exigido en el artículo 46 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 12 de la Ley 797 de 2003.

Por lo anterior, **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia en cuanto condenó al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, a partir del día 9 de marzo de 2019.

Por **Consulta** se revisa también la condena por concepto **intereses moratorios** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, observándose que no expusieron razones que justificaran la negativa por parte de la entidad de seguridad social demandada, puesto que como se explicó, desde la reclamación administrativa presentada el día 5 de junio de 2019, la demandante acreditaba el cumplimiento de los requisitos para acceder al derecho como beneficiaria del afiliado fallecido, lo cual fue verificado por COLPENSIONES en su misma investigación administrativa y negó el derecho desconociendo lo contemplado en la normatividad y jurisprudencia aplicables que así lo permiten. **Siendo procedente aclarar la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto a la fecha desde la cual se causan los intereses**

**moratorios**, puesto que nada se dijo al respecto; intereses que se causan sobre cada una de las mesadas pensionales reconocidas y **a partir del 5 de agosto de 2019**, cuando venció el término legal de dos (2) meses con que contaba la entidad para reconocer el derecho, conforme al artículo 1° de la Ley 717 de 2001.

Revisado el cálculo de la mesada y el retroactivo pensional reconocido por el Juzgado, se encuentra acorde al ingreso base de cotización y número de semanas reportados en la historia laboral allegada por COLPENSIONES (carpeta 10 primera instancia), conforme a lo indicado en los artículos 21 y 48 de la Ley 100 de 1993.

Sin que haya operado **prescripción** sobre mesadas pensionales (el derecho a la pensión no prescribe), atendiendo que se causó el 9 de marzo de 2019, la demandante reclamó el día 5 de junio del mismo año y presentó demanda el 28 de julio de 2020 (archivo 01), sin que en ese lapso transcurrieran tres (3) años, conforme al artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar y aclarar** la Sentencia de Primera Instancia.

### **COSTAS:**

**En esta Segunda Instancia se condenará en Costas a cargo de COLPENSIONES**, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en cuantía

equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) a favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: Se CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; **ACLARÁNDOSE** que los intereses moratorios se causan sobre cada una de las mesadas pensionales reconocidas **a partir del 5 de agosto de 2019**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO: Se CONDENA en Costas en Segunda Instancia** a cargo de COLPENSIONES, fijándose las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) a favor de la demandante MARTA IRENE MIRA CORREA; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

En permiso

LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **MARTA IRENE CORREA MIRA**  
**Demandado** : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**Radicado** : **05001 31 05 020 2020 00185 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social –Pensión de sobrevivientes reclamada por cónyuge de afiliado -  
**Decisión** : Confirma decisión condenatoria  
**Sentencia No** : 013

**FECHA SENTENCIA:** 3 de febrero de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN** **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy martes 7 de febrero de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy martes 7 de febrero de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**